

Така възприетия от Участника подход за представяне на изискуемите данни, resp. за попълване на разглежданата декларация, Комисията намира за некоректен, а данните и информацията, отразени в съответната колона от ЕЕДОП – за неточни и непълни.

Констатираната крайна бланкетност и липса дори и на минимална конкретика в декларираните данни в дясната колона на образца, сочи на неизпълнение от страна на Участника на указанietо, дадено в началото на съседната (лява) колона на същата точка б в Раздел „В“ от част IV на ЕЕДОП, съобразно което указание, във въпросното дясно поле, Участниците следва да описват „образователната и професионална квалификация, притежавана от: а) доставчика на услуга или самия изпълнител, и/или (в зависимост от изискванията, посочени в обявленето, или в документацията за обществената поръчка) б) неговия ръководен състав“.

Безспорно, с оглед посоченото е, че Участникът е трябвало ясно, недвусмислено и конкретно да разпише в многократно визираното по-горе поле от ЕЕДОП относимите за всеки посочен експерт данни и информация, по начин, съответстващ на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя като критерий за подбор в настоящата процедура, както в Раздел III.1.3. „Технически и професионални способности, изисквано минимално/ни ниво/a“, т. 2.1. и т. 2.2. от Обявленето за поръчка, така също и в Част IV, Раздел I, т. 3.1. и т. 3.2. от Документацията за участие в процедурата, досежно спецификата на съответната експертна позиция, за изпълнението на която този експерт е предложен.

*Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществена поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки доставка, услуга или обект на строителство, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни или извънбюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална пригодност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности, обект на съответната обществена поръчка, целейки постигане на максимално високо качество, срециу платената от него цена.*

*От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 67, ал. 1, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. б от ЗОП) забрана за Възложителя да изиска конкретни документи за удостоверяване на образоването и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника само в ЕЕДОП, Комисията намира за особено съществено попълването на въпросните данни в относимата колона на точка шеста от Раздел „В“, Част IV от ЕЕДОП, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите от обхвата на възлагане ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица.*

В контекста на така обоснования от нея извод, както и с цел пълнота и обективност на излаганите факти и обстоятелства, основани на констатациите й при прегледа и анализа на представените от „Мойра БГ“ ЕООД документи за съответствие с изискванията за допустимост, Комисията счита, че следва да се отбележи и следното:

Видно от прочита на приложения в офертата, на основание чл. 47, ал. 3 от ППЗОП опис на представените документи, като неразделна част от направеното от него Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е приложил и „Списък на експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката“ (т. 9 от разглеждания опис).

По аналогичен начин, в модифицираната от него т. 9 на обр. № 2 от Документацията по процедурата, икономическият оператор много ясно и без предпоставки за тълкуване на изразената от него воля, е посочил, че именно техническото му предложение съдържа и „Списък на експертите, свързани с изпълнение на услугата, предмет на поръчката“.